**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-09 от 25 августа 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-05/21 в отношении адвоката**

**Ш.М.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя, представителя заявителя – Н.А.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 04-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

07.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Н.В. в отношении адвоката Ш.М.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 24.07.2020г. она заключила с адвокатом соглашение на ведение наследственного дела. Адвокату выдана доверенность и выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей. 10.08.2020г. исковое заявление, составленное адвокатом и подписанное М.Н.В., было оставлено судом без рассмотрения по причине двукратной неявки истца.19.08.2020г. исковое заявление о признании завещания недействительным возвращено судом по причине непредставления доказательств. Заявитель обнаружила, что подпись под исковым заявлением ей не принадлежит. Сообщила об этом адвокату, на что он ответил: «вы ничего не понимаете, так надо». Заявитель полагает, что адвокат приложил все усилия, чтобы «я к этому вопросу в гражданско-правовом поле больше не возвращалась».

14.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1783 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.05.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.06.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – В.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержала доводы жалобы.

24.06.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.06.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.М.П. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.В., выразившемся в том, что адвокат:

* не согласовал с доверителем свои неявки в судебные заседания, повлекшие оставление искового заявления без рассмотрения;
* не согласовал с доверителем обращение в суд и содержание искового заявления о признании завещания недействительным;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

05.08.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель и ее представитель Н.А.В. в заседание Совета явились, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не представлено подтверждений согласования с доверителем своего бездействия при осуществлении представительства от имени заявителя в суде. При возникновении разногласий с доверителем адвокатом не было предпринято надлежащих и своевременных мер по урегулированию отношений, включая расторжение соглашения в установленном порядке с возвратом по собственной инициативе неотработанной части вознаграждения.

Указанные действия (бездействия) адвоката квалификационная комиссия обоснованно признала нарушениями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, подрывающими доверие к адвокатскому сообществу в целом.

Вместе с тем Совет усматривает, что обстоятельства, связанные с иными доводами заявителя, находятся вне компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ и могут быть разрешены в ином процессуальном порядке.

С учётом изложенного, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.В., выразившемся в том, что адвокат:

* не согласовал с доверителем свои неявки в судебные заседания, повлекшие оставление искового заявления без рассмотрения;
* не согласовал с доверителем обращение в суд и содержание искового заявления о признании завещания недействительным;
* после досрочного расторжения соглашения доверителем, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ш.М.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов